

PROCESSO : 20222700100237 – BPM 18.773 RECURSO : VOLUNTÁRIO Nº 0086/2023

RECORRENTE : RECOL DISTRIBUIÇÃO E COMÉRCIO LTDA.

RECORRIDA : FAZENDA PÚBLICA ESTADUAL.

RELATOR : JULGADOR - ROBERTO VALLADÃO ALMEIDA DE

CARVALHO

RELATÓRIO : Nº 196/24/2ªCÂMARA/TATE/SEFIN

02 - VOTO DO RELATOR

A autuação ocorreu em razão de sujeito passivo apropriar-se indevidamente de créditos de ICMS, no exercício de 2020, com base em documentos fiscais de entrada (em devolução) de emissão própria inservíveis para os fins a que se destinam, conforme art. 87, do Anexo XIII, do RICMS/RO c/c § 3º do artigo 54 do Convênio ICMS S/N, 1970, que impede a emissão de documentos de entrada, posto que houve o recebimento da mercadoria pelo destinatário atestado por: (a) emissão de evento de confirmação do recebimento da mercadoria pelo destinatário, e/ou; (b) escrituração do documento fiscal em EFD pelo destinatário. Efetivo prejuízo ao erário na medida que se atestou a circulação da mercadoria, prejuízo agravado no caso de apropriação de créditos pelo destinatário. Documentos fiscais, cálculos do crédito indevido, eventos de confirmação e/ou períodos de escrituração indicados nos anexos 1.01, 1.02, 1.03 e 1.04 acostados ao Auto de Infração.

Foram indicados para a infringência os art. 87, do Anexo XIII do RICMS/RO, Decreto nº 22.721/18 c/c § 3º do artigo 54 do Convênio ICMS S/N, 1970 e para a penalidade o artigo 77, inciso V, alínea "b" da Lei 688/96.

O sujeito passivo foi cientificado pessoalmente em 02/09/2022 conforme fl. 54. Foi apresentada Defesa Tempestiva em 18/10/2022, fls. 44-101. Posteriormente a lide foi julgada procedente em 1ª Instância, conforme decisão às fls.



103-108 dos autos. A decisão singular foi notificada ao sujeito passivo via eletrônica por meio de Domicílio Eletrônico Tributário - DET em 21/03/2023 conforme fls. 108-109.

Irresignada a autuada interpõe Recurso Voluntário em 20/04/2023 (fls. 110-130) contestando a decisão "a quo", alegando dos fundamentos do Recurso, quanto a violação ao art. 28 do Anexo XII do RICMS/RO, quanto ao entendimento do Julgador Singular da indevida responsabilização da empresa defendante por atos de terceiros (destinatários), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento e escrituração em EFD pelo destinatário (Anexo 1.01), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria sem confirmação de recebimento e com escrituração em EFD pelo destinatário (Anexo 1.02), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento e sem escrituração em EFD pelo destinatário (Anexo 1.03), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento, destinatário Simples Nacional (Anexo 1.04), da não infração da norma tributária e dos pedidos.

É o breve relatório.

02.1 – DA ANÁLISE DOS AUTOS E FUNDAMENTOS DO

VOTO

A exigência fiscal ocorre em razão de o sujeito passivo emitir notas fiscais de devolução, isto é, notas fiscais de entrada, relativas às mercadorias efetivamente comercializadas. O sujeito passivo apropriou-se de crédito de ICMS que não tem direito no exercício de 2020. Foi notificada da decisão de procedência da primeira instância em 21/03/2023 via DET.

Razões do Recurso.



Em sede de recurso a recorrente traz: dos fundamentos do Recurso, quanto a violação ao art. 28 do Anexo XII do RICMS/RO, quanto ao entendimento do Julgador Singular da indevida responsabilização da empresa defendante por atos de terceiros (destinatários), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento e escrituração em EFD pelo destinatário (Anexo 1.01), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria sem confirmação de recebimento e com escrituração em EFD pelo destinatário (Anexo 1.02), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento e sem escrituração em EFD pelo destinatário (Anexo 1.03), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento, destinatário Simples Nacional (Anexo 1.04), da não infração da norma tributária e dos pedidos.

Apresenta seu Recurso e diz que vai rebater todos os pontos da acusação.

Sobre a violação do art. 28 do Anexo XII diz que a defesa não tem razão, pois o auto de infração trata de apropriação de crédito tributário, só que o Relatório Fiscal indica fatos contrários à norma tributária, quais sejam:

- 1) O primeiro fato, conforme descrito no ANEXO 1.01, refere se crédito indevido, devolução de Nota Fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento e escrituração em EFD pelo destinatário.
- 2) O segundo fato, pelo que consta do ANEXO 1.02, diz respeito ao crédito indevido, devolução Nota Fiscal própria, mercadoria sem confirmação de recebimento, com escrituração em EFD pelo destinatário.
- 3) O terceiro fato, correspondente ao ANEXO 1.03, que por sua vez, trata-se de crédito indevido, devolução Nota Fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento, sem escrituração em EFD pelo destinatário.



4) O quarto fato, à teor do ANEXO 1.04, o crédito indevido tem origem em devolução de nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento, destinatário simples nacional.

À luz do §4°, do art. 28, do Anexo XII, do RICMS/RO, conforme abaixo transcrito, não é crível entender que "infração" corresponde a apropriação indevida de crédito.

Por raciocínio lógico, a apropriação indevida de crédito poderá advir de uma ou várias infrações à norma tributária. Assim, contrário ao posicionamento adotado pelo julgador singular, o auto de infração lavrado está em contrariedade ao disposto no art. 28, do Anexo XII, do RICMS/RO

O julgador de primeira instância entendeu por afastar os argumentos da RECORRENTE, apontando que "O Fisco buscou cruzar informações das declarações do sujeito passivo e dos destinatários das mercadorias. Apurou, na oportunidade que, o contribuinte se creditou do imposto pela devolução, mas os destinatários das mercadorias nada estornaram em relação as mercadorias que não entraram em seu estabelecimento." (sem grifo no original).

Primeiramente, reitera-se os argumentos lançados na impugnação consistente na não apresentação de PROVA da confirmação do recebimento e escrituração em EFD pelos destinatários.

Conforme consta do PAT, a autoridade fiscal somente juntou a documentação referente a EFD da RECORRENTE.

O entendimento adotado pelo julgador de primeira instância não encontra base legal e material, pois que não consta do PAT qualquer documentação dos destinatários das notas fiscais.

O sujeito passivo não possui atribuição legal, ou sequer possibilidade de exigir do destinatário de cada Nota Fiscal que não faça o recebimento ou escrituração na sua EFD, com uso de eventual ICMS, naqueles casos em que a operação



(venda), por qualquer motivo, não se efetivou e que houve necessidade da emissão de devolução ou NOVA Nota Fiscal.

Informa que, na relação comercial, há inúmeras situações fáticas totalmente alheias à vontade da DEFENDENTE (distribuidora- remetente) que podem gerar conflitos no destinatário quanto ao procedimento correto, notadamente aos necessários registros contábeis e fiscais.

Não tem como "fiscalizar", conferir os registros contábeis, os livros fiscais de seus clientes, de modo que a imputação de responsabilidade por atos de terceiros é indevida e injusta, sequer encontra amparo na norma tributária.

Se o destinatário de uma NF-e registrou na sua EFD essa NF-e, sobre a qual o remetente não confirmou a operação e emitiu uma NF-e de devolução correspondente, qual a sua responsabilidade?

Faltou a autoridade fiscal buscar tais informações junto a cada destinatário e não responsabilizar o remetente (sujeito passivo).

A regularidade dos registros fiscais lançados na EFD não pode ser abandonada pela fiscalização, sobretudo sem qualquer prova material por parte do fiscal autuante.

O simples cruzamento de dados realizados, sem a prova material, não é o bastante para imputar qualquer responsabilidade ao remetente, ainda mais quando a atribuição de registros na EFD junto ao destinatário não era do sujeito passivo. Falta a indicação da prova para sustentar a decisão.

Tal raciocínio mostra-se fora do contexto fático, legal e lógico.

Assim, deve-se afastar o argumento do julgador de primeira instância reformando-se a decisão exarada.

Repita-se: o sujeito passivo NÃO efetivou qualquer lançamento (registro) de NF-e em sua EFD sem a correspondente operação regular.



Quanto a esse ponto, observa-se que a decisão de primeira instância se resume em o Fisco apurou essas informações através de cruzamento de dados. Ora, atento ao princípio do contraditório e da ampla defesa, não basta o mero cruzamento de dados.

Há que se trazer para o PAT a prova dessa infração. Até saber quem é o verdadeiro responsabilidade por eventual infração à norma tributária.

No presente caso, o sujeito passivo destacou que cada Nota Fiscal de devolução emitida correspondia a um efetivo "desacerto" comercial com o destinatário, inclusive anexou Planilha em mídia digital, relativamente ao Anexo 1.01.Para ilustrar, inclusive, indicou a NF-e 728247, referente a uma saída, no entanto nessa operação não foi destacado na Nota Fiscal o desconto combinado com cliente, tendo este solicitado a emissão de novo documento fiscal, o que ensejou a emissão da NF-e 728889 de devolução (entrada).

Explicou, ainda, que para finalizar aquela transação/venda foi emitida NOVA Nota Fiscal, no caso a NF-e 728988 (13.01.2020), cuja operação foi confirmada pelo destinatário, conforme informação constante da anexa planilha.

Veja que os produtos se correspondem e, inclusive, a NOVA NF-e 728988 (saída) foi emitida em data posterior a NF-e 728889 de devolução (entrada).

Na impugnação, foi apontado que a prova dessa regularidade poderia ser constatada na visualização de cada NF-e, basta acessar as chaves de cada documento fiscal indicado na anexa planilha, notadamente o Anexo 1.01.

Foi apontado a necessidade de fazer o cotejo das NFe de saídas com as NF-e de devoluções, inclusive apresentou uma PLANILHA DE JUSTIFICATIVAS-DEVOLUÇÃO (ref.; Anexo 1.01) (em mídia digital), onde seria possível concluir que não houve crédito indevido.



Veja que, inclusive, na planilha anexada na impugnação, foi ofertado a justificativa para cada NFe de saída e correspondente NF-e de devolução (entrada), assim como a indicação da NOVA NF-e de saída "amarrando" cada operação.

É imperioso reforçar que o sujeito passivo não detém atribuição ou poder de exigir do destinatário (seu cliente) que faça ou deixe de fazer determinado procedimento de natureza contábil ou fiscal.

Se os destinatários de cada operação confirmam e fazem os registros das Notas Fiscais, conforme se depreende pelas informações lançadas na planilha (anexo 1.01), evidentemente que não se pode responsabilizar a RECORRENTE por eventual infração.

Quanto ao creditamento de devolução de nota própria com escrituração em EFD pelo destinatário, compreendesse foi apresentado as razões do lançamento referente a cada NFe, demonstrando que houve uma operação de devolução de mercadorias, cuja prova está contida na PLANILHA DE JUSTIFICASDEVOLUÇÃO (Ref.: Anexo 1.02- mídia digital-já anexada).

Foi demonstrado as inúmeras situações que ensejaram a devolução do produto, tais como 'cliente não fez o pedido", "demora na entrega do produto", "pedido faturado com CNPJ errado", "devolução por conta de produto com prazo de validade próximo de vencer", "pedido avista- cliente não efetuou pagamento-pedido cancelado", "devolução parcial", "Nota fiscal emitida com erro na alíquota do ICMS", "cliente sem cadastro para compra avista- porém Nota fiscal já sido emitida", "produtos avariados na entrega", "devolução por conta de cliente não ter efetivado pedido", "divergência data de pagamento", "Nota fiscal emitida com cobrança indevida", "produto faturado indevidamente", "duplicidade de pedido-gerou a devolução", "divergência na indicação da transportadora-gerou a devolução", Nessa planilha, Senhor relator, resta demonstrado que são inúmeros os motivos que ensejaram as devoluções dos produtos, sempre relembrando que o registro na contabilidade (EFD) do destinatário não



era sua atribuição, de modo que não se mostra justa a manutenção da autuação levada à efeito, pelo que o provimento do presente recurso é medida que se impõe.

Há casos em que o cliente recusou a NF-e por divergência do preço do produto"; há casos em que o "cliente não quis receber produto"; há casos em que o "produto fracionado- refazimento Nota fiscal"; há casos de "cancelamento pedido"; há casos de "faturamento cliente equivocado"; há casos de "desacordo no preço do produto"; há casos de "venda avista- cliente não tinha condições para pagamento"; "devolução por divergência de produto"; enfim, ...

No entanto, destaca-se que o sujeito passivo, na conformidade da PLANILHA DE JUSTIFICATIVASDEVOLUÇÃO (Ref.: anexo 1.03- (mídia digital-anexada ao PAT), houve comprovação de que as operações efetivadas se deram nos moldes dos registros lançados na EFD.

Em resumo: para cada NF-e de saída apontada houve uma justificativa, sendo emitida a NF-e de devolução correspondente (entrada), ou até mesmo, para alguns casos, emitida NOVA NF-e de saída.

Ou seja: não há irregularidade a ensejar a glosa do crédito fiscal lançado, pois que houve uma operação regular e acobertada pela documentação exigida, quer na saída ou mesmo na devolução, daí injusta a manutenção do auto de infração, devendo, pois, reformar a decisão de primeira instância.

Em resumo: não usou se crédito indevido, pois eventual confirmação de recebimento da mercadoria pelo destinatário, notadamente aqueles optantes do Simples Nacional, pois houve a efetiva devolução dos produtos referente a operação de cada Nota Fiscal relacionada no Anexo 1.04.

Como prova da argumentação, foi anexado planilha em mídia digital indicando as chaves correspondentes das NF-e de Saída a NF-e de Entrada (devolução) e a "situação" motivo da devolução e emissão da correspondente NF-e de devolução.



Veja que foram apontados os principais motivos de cada devolução, tais como: "produto em desacordo com o pedido"; "produto com prazo de validade próximo"; "cliente não fez o pedido"; "Nota fiscal emitida com desconto não autorizado"; "Cliente inativo"; "cliente não efetuou pagamento-suspensão da entrega"; "Prazo fora do combinado"; "cliente não fez pedido"; enfim, são vários os motivos de desacertos comerciais que ensejaram a não remessa das mercadorias e emissão de Nota Fiscal de devolução (entrada).

Aqui, senhor Relator, restou demonstrado, pela PLANILHA DE JUSTIFICATIVAS-DEVOLUÇÕES, correspondente ao Anexo 1.04 (mídia digital), que as NFes de devolução (entrada) correspondem a operações reais, efetivas, não sendo coerente a glosa de créditos da RECORRENTE sob o "simples" argumento de que houve recebimento pelo destinatário do simples nacional.

Portanto, mesmo que não enfrentado pelo julgador de primeira instância, considerando os argumentos, sobretudo o que se demonstrou nas planilhas anexadas, deve-se dar provimento ao presente recurso, anulando-se o auto de infração em questão.

Como ponto final, assim como destacado na peça de impugnação, entende que não violou norma tributária, mormente aquela apontada pela autoridade fiscal. Ao contrário do entendimento esposado pelo julgador de primeira instância, compreende-se que atendeu os comandos do art. 87, do Anexo XIII, do RICMS/RO e art. 54 e 56, ambos do Convênio SINIEF S/N, de 15/12/1970.

Relembra-se que: as emissões das NF-e se deram de forma regular, uma vez que observada as exigências dos dispositivos legais, notadamente o artigo 153, do RICMS/RO (Dec. 22721/2018), razão pela qual não procede a autuação levada à efeito, devendo ser reformada a decisão de primeira instância.



Assim, ante ao que se demonstrou, tem se por medida de justiça fiscal, atento aos princípios que norteiam o direito tributário, imperioso o provimento do presente recurso voluntário, reformando-se a decisão de primeira instância.

Portanto, ante ao que se expôs, tem-se por evidente que a decisão de Primeira Instância deve ser reformada, julgando improcedente a ação fiscal em destaque.

Apresentou os mesmos argumentos trazidos na defesa inicial.

Foi acostado no PAT: Planilha de Cálculo do Crédito Tributário, fl. 02, Relatório Circunstanciado, fls. 03-09, Anexo 1.01 – Crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento e escrituração em EFD pelo destinatário (2020), fls. 10-14, Anexo 1.02 – Crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria sem confirmação de recebimento e escrituração em EFD pelo destinatário (2020), fls. 15-19, Anexo 1.03 – Crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento e sem escrituração em EFD pelo destinatário (2020), fls. 20-24, Anexo 1.04 – Crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento, destinatário Simples Nacional (2020), fls. 25-29, DFE 20222501200003, fl. 30, Termo de Início de Fiscalização – Intimação, fls. 31-32, Solicitação de Prorrogação de DFE, fl. 33, Termo de Prorrogação de Ação Fiscal e Notificação, fls. 34-36, Termo de Juntada e Ciência de Provas em Meio Eletrônica, fls. 37-38 e Termo de Ciência de Auto de Infração, fls. 39.

O Juiz Singular argumenta que o auto de infração ocorreu porque o Fisco autuante desconsiderou os créditos de ICMS das operações de devolução de mercadorias, conforme demonstrado no Anexos aos autos. Os créditos glosados, tem origem em operação própria (emissão) do sujeito passivo, promovendo as entradas de mercadorias por devolução, no entanto, os destinatários mantendo os créditos das operações primitivas (venda).



Argumenta inicialmente que, o Fisco demonstra diversos fatos no mesmo auto de infração, contrariando os dispositivos legais (art. 28, § 4º do Anexo XII do RICMS/RO). Sem razão para a defesa, o auto de infração em questão contempla apenas o fato de apropriação indevida de crédito. No item 1.1, alega que, inexistência de provas nos autos de que o destinatário das mercadorias escriturou em sua EFD.

O Fisco buscou cruzar informações das declarações do sujeito passivo e dos destinatários das mercadorias. Apurou, na oportunidade que, o contribuinte se creditou do imposto pela devolução, mas os destinatários das mercadorias nada estornaram em relação as mercadorias que não entraram em seu estabelecimento.

Aduz que, a impugnante não possui competência para buscar provas acerca dos registros fiscais dos destinatários das mercadorias, imprescindível ao PAT. É fato, porém, o argumento em nada contrapõe aquilo apurado pelo Fisco, através de cruzamento de dados.

Os fatos ocorridos não comportam aplicação de penalidade contra a defendente, compreendendo ter agido dentro da legalidade, emitindo documentos e registrando tais operações. Afasta-se o argumento, em vista do que apurou o Fisco, pelo volume de devoluções registradas. Há que se entender que devolução de mercadoria se opera porque as recebe e, somente, na eventualidade, se emite nota fiscal de entrada por devolução, *em tese*.

Todavia, há que considerar a motivação ocorrida para a devolução no volume apurado na autuação em questão e, diante do demonstrado pelo sujeito passivo, motivado e, contrapondo os anexos juntados pelo Fisco, considerando o cruzamento de dados realizados pelo Fisco, do sujeito passivo x destinatário das operações.

Entende que as operações objeto da autuação estão cobertas com documentação e registros fiscais regularmente. É fato, todavia, o que pesa contra o sujeito passivo é o fato de ocorrência de devolução com crédito de ICMS, quando as operações



foram efetivadas na integralidade pelos destinatários, ou seja, algum procedimento não ocorreu em favor do destinatário das mercadorias acerca das devoluções.

A firma a impugnante que, cada NF-e de devolução corresponde a um desacerto comercial com o destinatário, conforme se comprova com planilha (mídia digital) referente ao Anexo 1.01, a exemplo da NF-e 728247 de saída devolvida pela NF-e 728889 e reemitido para a operação correta pela NF-e 728988 — 13/01/2020 e, dessa forma foram realizadas todas as operações de devolução, devidamente registradas na forma da legislação, bastando acessar a chave de cada NF-e, constantes do Anexo 1.01 do PAT. Portanto, verifica se, não haver crédito indevido utilizado pela defendente. Item 2.1, alega que, em relação ao anexo 1.02 do PAT, da mesma forma a defesa apresenta planilha indicando o motivo (os mais variados) de cada devolução, a maioria delas, houve emissão de nova nota fiscal e, efetivada, a saída, da mesma mercadoria para o mesmo destinatário, em outras que, por ex. tiveram motivação de 'não pedido' não se emitiu novas NF-es. Portanto, encontra-se comprovada a regularidade das operações efetivadas, conforme a mídia ótica apresentada pela defesa.

Segue-se assim, com todas as operações, inclusive aquelas relatadas nos anexos 1.03 e 1.04 elaborados pela autuação.

Salienta que, ao contrário do que descrito no auto de infração a autuada não cometeu infração, especificamente, aos dispositivos indicados como infringidos, quando se demonstrou que as NF-es foram emitidas de forma regular, observando as exigências legais (art. 87, do Anexo XIII, do RICMS/RO e, artigos 54 e 56, do Convênio SIEF S/N de 15/12/1970).

Argumentos que bem demonstrados, corroborados pelas planilhas, ainda assim, não contrapõe o que elaborado pelo Fisco, eis que foi efetivado cruzamento de dados, verificando que o sujeito passivo se creditou do valor devolvido e os destinatários se creditaram dos valores integrais das operações. Não se discute o direito ao crédito do contribuinte, mas sim, a forma como se operou os mecanismos para se



creditar em desconformidade com a legislação. Resta comprovado que os créditos indevidos, porque, efetivamente, ocorreram os mesmos créditos no destino.

No caso concreto o Fisco utilizou das declarações do sujeito passivo para caracterizar como irregular os créditos utilizados em razão das devoluções de produtos vendidos. O Fisco também buscou comprovar que os destinatários não estornaram os créditos relativos a essas devoluções. Isto está detalhado no relatório da ação fiscal de fls. 04 a 10 do PAT, corroborado pelos Anexos construídos sob n°s 1.1; 1.2; 1.3; e 1.4.

O Sujeito passivo, todavia, trouxe aos autos demonstrativos detalhando a motivação de cada devolução, muitas delas, foram efetivadas com emissão de novo documento fiscal de venda e, em outras, as devoluções são parciais, ou seja, os demonstrativos do sujeito passivo, visa desconstituir aquilo que fora detalhado e demonstrado pelo Fisco autuante.

Contudo, O fisco está exigindo os créditos que irregularmente usufruiu o sujeito passivo. Houvesse devolução na forma regular (emissão de NF-e pelos destinatários), os créditos se teriam como legítimos. A fórmula de emitir documento fiscal de devolução legitima o crédito dessa operação, mas não considera que a operação anterior de venda foi, no destino, oferecida o crédito integral. A operação de devolução (NF-e de entrada emitida pelo vendedor) não chegou ao destino para estornar o crédito utilizado anteriormente.

Do conteúdo do processo depreende-se que, ocorreu a infração à legislação tributária. Assim, considerando que não restou provado, pelo sujeito passivo, o direito aos créditos utilizados que, foi glosado pelo Fisco.

Razões da Decisão.

A lide versa sobre apropriação indevida de crédito fiscal de ICMS a partir de notas fiscais de entrada. Isto ocorre porque o sujeito passivo emitiu uma nota fiscal de devolução para poder dar entrada em seu estoque de mercadorias que o



destinatário por qualquer motivo comercial não aceitou e elas devem dar entrada no Estoque.

Normalmente a venda de mercadorias gera débito de imposto, e se por qualquer motivo, o negócio é desfeito, a empresa tem o direito de receber este "débito" de volta.

Ela dá entrada no estoque da mercadoria e do crédito do imposto, em respeito ao princípio da não cumulatividade.

O primeiro argumento trazido no Recurso é que não pode constar mais de uma infração no auto de infração, art. 28, §4 do Anexo XII do RICMS/RO.

Esse fato é respeitado pois a infração autuada é o registro de nota fiscal de entrada – devolução, entretanto essa nota fiscal é irregular não prestando para este fim.

O autuante dividiu as notas fiscais em quatro tipos para melhor compreensão pelo sujeito passivo, ou seja, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento e escrituração em EFD pelo destinatário (Anexo 1.01), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria sem confirmação de recebimento e com escrituração em EFD pelo destinatário (Anexo 1.02), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento e sem escrituração em EFD pelo destinatário (Anexo 1.03), quanto ao crédito indevido, devolução nota fiscal própria, mercadoria com confirmação de recebimento, destinatário Simples Nacional (Anexo 1.04).

Isso não representa quatro tipos de infração diferentes, mas uma forma de visualização / compreensão melhor pelo sujeito passivo.

Para melhor compreensão, não pode haver no mesmo auto de infração uma obrigação principal e uma obrigação acessória como falta de pagamento de tributo e falta de entrega de EFD. Noutro caso, não pode cobrar falta



de pagamento de tributo por falta de registro de nota fiscal de saída com apropriação de crédito fiscal por registro de nota fiscal de entrada inidônea. Situações fáticas completamente diferentes com o mesmo sujeito passivo.

No segundo argumento, o sujeito passivo fala sobre atos de terceiros.

Cabe explicar que quando uma mercadoria é vendida, a empresa vendedora emite a nota fiscal de venda e o comprador recebe a mercadoria registra a nota fiscal na sua EFD além disso faz a confirmação de recebimento.

Sobre o registro pelo comprador, não é necessária uma explicação detalhada, pois se está numa prática normal de mercado. Entretanto, foi acrescentado que o comprador deve junto dos Sistema Fiscal fazer a confirmação do recebimento da nota fiscal.

Porque isso. Isso é um sinal de que quando não é feito, a Fiscalização Estadual irá fazer uma fiscalização mais rígida, malha fina, pois demonstra que há algo errado nessa transação comercial.

Agora no caso de uma empresa recusar o recebimento de uma mercadoria, obviamente ela não faz o registro na escrita fiscal ou faz o registro e emite uma nota fiscal sua devolvendo a mercadoria para dar entrada e saída na sua contabilidade. E, obviamente, não faz o registro do recebimento.

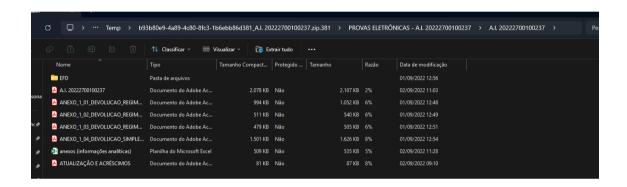
O erro está uma empresa receber uma mercadoria, registra a nota fiscal de entrada, o registro de recebimento e o vendedor "emitir uma nota fiscal sua de devolução" dado que o comprador não devolveu a mercadoria. Ele recebeu, registrou na contabilidade, registrou o recebimento e a comercializou.

Não é um ato de terceiro prejudicando o sujeito passivo pois este poderia pedir dessas empresas que se tivessem feito um erro, poderiam emitir a nota fiscal própria de devolução e / ou o sujeito passivo registrar um boletim de



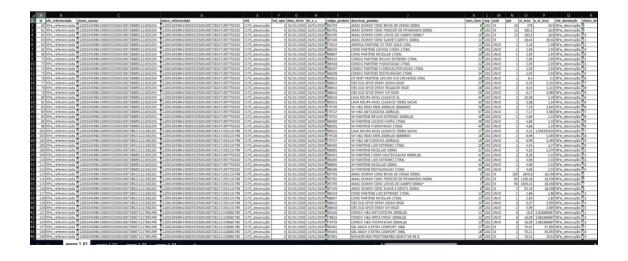
ocorrência policial pois a empresa está agindo com dolo prejudicando o sujeito passivo com comportamento completamente antinegocial.

O sujeito passivo diz que não há provas. Porém foi anexado provas eletrônicas.



Esses são os arquivos com todas as notas fiscais separadas pelos 4 tipos e a forma de atualização do crédito fiscal.

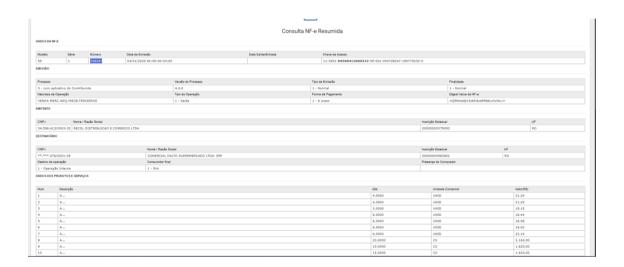
Abaixo está o arquivo Excel selecionado com todas as notas fiscais.



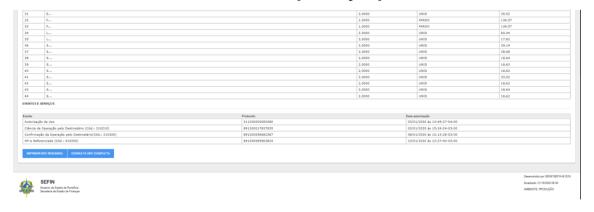


Vou selecionar a primeira nota fiscal como exemplo com a chave de acesso 11200104598413000332550010007282471907792320.

Ao consultar a nota fiscal no ambiente nacional:



Tem como confirmação da operação dia 08/01/2020

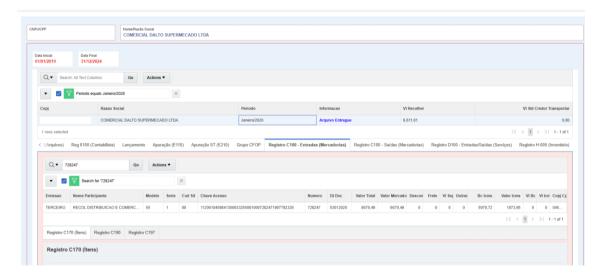


A manifestação do destinatário é dos seguintes tipos:



item	 3.2.3 apresenta o detalhamento o atário registrar sua manifestação. 	das o	respeito às informações registradas perações em que existe a obrigato Registrados pelo Destinatário	em uma N priedade p	F-e; o
Tipo	Nome	*	Descrição	Criado por	Seção
210200	Confirmação de Operação pelo Destinatário	V	Manifestação do destinatário confirmando que a operação descrita na NF-e ocorreu exatamente como informado nesta NF-e	NT 2012.002	3.2
210210	Ciência da Operação pelo Destinatário (ou Ciência da Emissão)	IV	Recebimento pelo destinatário ou pelo remetente de informações relativas à existência de NF-e em que esteja envolvido, quando ainda não existem elementos sufficientes para apresentar uma manifestação conclusiva	NT 2012.002	
210220	Desconhecimento da Operação pelo Destinatário	VII	Manifestação do destinatário declarando que a operação descrita da NF-e não foi por ele solicitada	NT 2012.002	
210240	Operação não Realizada	VI	Manifestação do destinatário reconhecendo sua participação na operação descrita na NF-e, mas declarando que a operação não ocorreu ou não se efetivou como informado nesta NF-e	NT 2012.002	

O número da nota fiscal pode ser visto no quadro acima e tem como número 728247.



No Sistema Visão 360, tem-se que a empresa Comercial DALTO registrou a nota fiscal no seu SPED em janeiro de 2020 com emissor Recol utilizando os registros C170, C190 e C197. A Comercial DALTO tem CNPJ 03000076000105 e IE 00000000983802.



Com isso, tem-se que todas as informações trazidas no auto de infração sobre os dados das notas fiscais estão corretos.

O sujeito passivo traz algumas justificativa para devolução das mercadorias. Apresenta uma planilha com informações (citada no último parágrafo da fl. 117).

Infelizmente, as informações são meras justificativas geradas internamente como não foi dado desconto correto, pedido para refazer a nota fiscal, o cliente não aceitou o pedido e outros.

Essas informações não são corroboradas pelos destinatários das mercadorias. Algum documento das empresas recusando/ devolvendo os produtos.

A explicação trazida na fl. 117 informa a nota fiscal de venda 72847, que teve a nota fiscal de devolução integral 728889 e a venda com "DESCONTO CORRETO" em 13/01/2020.

A planilha traz:



Entretanto são notas fiscais de valor diferente e as duas notas foram tem status de recebida integral e registro no SPED do Comercial Dalto.



Nota fiscal 728988



RECOL DIST	TRIBUICAO E	COMERCIO	DAN DOCUM AUXILIAR	ENTO	TA									
RUA	LTDA A SURUBIM,	4925	FISCAL ELI			Ш								
LA	GOA - 78910	260	1 - SA	ÍDA	СН	AVE DE AC	ESSO							-
	RTO VELHO		Nº. 72 SÉRI		L	1	120 0104	5984 1300	0332 550	0 1000 7289	8811 9	610 3	238	
	6921819900		FOLHA		Co	onsulta de	e autenticida		nacional da N da Sefaz Aut	F-e www.nfe.fa orizadora	azenda.go	ov.br/po	rtal ou n	no site
NATUREZA DA OPERA						PRO	OTOCOLO DE A	AUTORIZAÇÃO E						\neg
VENDA MER		3.TERCEIROS	INSC ESTAD	UAL DO S	UBST. TRI	BUTÁRIO		311200	000539904 CNPJ	13/01/2020	08:13:	:35		\dashv
000000003790														
DESTINATÁR NOME/RAZÃO SOCIAL		ENTE						CNPJ/CPF			D.4	TA DA EM	rissão	_
COMERCIAL		ERMERCADO L	TDA- EPF)									13/01/	
RUA UNIAO 2	2336/2324					SAO	FRANCI	SCO	7	6813304	D.4		13/01/	- 1
MUNICÍPIO			FONE/EA	•		SAU	UF	INSCRIÇÃO ES	TADUAL	0013304	но	RA DE SA		2020
PORTO VELH FATURA / DU			69321	40909			RO	00000000	983802				09:1	12:00
No	Núm.: 002 Venc.: 18/02/2020 Valor: R\$ 872,53	Núm.: 003 Erne : 25/02/2020	Núm.: 004 Eore: 03/0	3/2020	Núm.: Eene	005								
Vanc.: 011/02/2020 Valor: R\$ 872,54		Venc.: 25/02/2020 Valor: R\$ 872,53	Venc.: 03/0 Valor: R\$	872,53	Valor: I	10/03/2020 R\$ 872,5	13							
BASE DE CÁLCULO DO	O ICMS	ALOR DO ICMS		BASE DE	CÁLCULO	O DO ICMS		VALOR DO ICMS	ST		TOTAL DO	S PRODU		
VALOR DO ERETE	3.811,27	DO SEGURO	689,33			OUT	0,00	ACESSORIAS	VALOR DO IPI	0,00	VILOR	TOTAL D		52,66
	0,00	0,0			0,	,00		0,00		0,0				62,66
TRANSPORT	ADOR / VOL	UMES TRANSI	ORTADO	OS	EDETE D	OR CONTA	Lon	DIGO ANTT P	LACA DO VEÍCU	IIO LIE CN	PJ/CPF			\equiv
	GISTICA E TI	RANSPORTE LT	DA			r conta	- 1	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	LACA DO FLACE		13/01/			
RUA SURUBI	M 4025				MUNICIF	O VEL	110			RO INS	CRIÇÃO E	STADUAL		\neg
QUANTIDADE	ESPÉCIE		M	ARCA	PORT		NUMERAÇÃO		PESO BRUTO	RO	PESO L	.lQUID0		\dashv
DADOS DO P	VOLUM									386,34	2		332	2,814
DADOS DO P	ESCRIÇÃO	,	NCM	CST	CFOP	UNID	QUANT	VALOR UNIT	VALOR TOT		L ICMS V		% ICMS	%IPI
			96190000	060	5403	UNID	4,0000	3,84	15,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
980999 A	ABS ALWAYS NOITE T DESC VLR: 7.01			_						$\overline{}$	-	$\overline{}$	_	
980999 A 981000 A D	ABS ALWAYS NOITE T DESC VLR: 7.01 ABS ALWAYS NOITE T DESC VLR: 7.00	RANQUILA M SV L8P7U	N 96190000	060	5403	UNID	4,0000	3,83	15,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
980999 A 981000 A 986939 A	ABS ALWAYS NOITE TO DESC VLR: 7.01 ABS ALWAYS NOITE TO DESC VLR: 7.00 ABS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.01	TRANQUILA M SV L8P7UI OT SC C/A 16UN	N 96190000 96190000	060	5403	UNID	3,0000	3,65	10,95	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
980999 A 981000 A 986939 A 986941 A	ABS ALWAYS NOITE TO DESC VLR: 7.01 ABS ALWAYS NOITE TO DESC VLR: 7.00 ABS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.01 ABS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.42	TRANQUILA M SV L8P7U DT SC C/A 16UN DT SC C/A 8UN	96190000 96190000 96190000	060	5403 5403	UNID	3,0000 6,0000	3,65 1,98	10,95 11,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
980999 A 981000 A D 986939 D 986941 A 986942 A	ABS ALWAYS NOITE 1 DESC VLR: 7.01 ABS ALWAYS NOITE 1 DESC VLR: 7.00 BBS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.01 ABS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.42 ABS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.42	TRANQUILA M SV L8P7UI DT SC C/A 16UN DT SC C/A 8UN DT SC S/A 8UN	96190000 96190000 96190000 96190000	060 060	5403 5403 5403	UNID UNID UNID	3,0000 6,0000 6,0000	3,65 1,98 1,94	10,95 11,86 11,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
980999 A 981000 A 086939 A 986941 A 986942 A 986945 A	ABS ALWAYS NOITE TO DESC VLR: 7.01 ABS ALWAYS NOITE TO DESC VLR: 7.00 ABS ALWAYS SUP PRODESC VLR: 5.01 ABS ALWAYS SUP PRODESC VLR: 5.42 ABS ALWAYS SUP PRODESC VLR: 5.31 ABS ALWAYS SUP PRODESC VLR: 5.31 ABS ALWAYS SUP PRODESC VLR: 5.32 ABS ALWAYS SUP PRODESC VLR: 5.29	TRANQUILA M SV L8PTUI OT SC C/A 16UN OT SC C/A 8UN OT SC S/A 8UN OT SUAVE C/A 8UN	96190000 96190000 96190000 96190000	060 060 060	5403 5403 5403 5403	UNID UNID UNID UNID	3,0000 6,0000 6,0000	3,65 1,98 1,94 1,93	10,95 11,86 11,61 11,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
980999 A 981000 A 986939 A 986941 A 986942 A 986945 A 964185 A	BIS ALWAYS NOITE TO DESC VLR: 7.00 LBS ALWAYS NOITE TO DESC VLR: 7.00 LBS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.01 LBS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.31 LBS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.31 LBS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.32 LBS ALWAYS SUP PRO DESC VLR: 5.30 LBS PROT DI ARIO ALU DESC VLR: 7.30 LBS PROT DESC V	TRANQUILA M SV L8PTUI OT SC C/A 16UN OT SC C/A 8UN OT SC S/A 8UN OT SUAVE C/A 8UN	96190000 96190000 96190000 96190000 96190000	060 060	5403 5403 5403	UNID UNID UNID	3,0000 6,0000 6,0000	3,65 1,98 1,94	10,95 11,86 11,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Nota fiscal 728247.



DATA DE RECEBIMEN	то	IDENTIFICAÇÃO E ASSINA	ITURA DO REC	EBEDOR						\dashv		. 7282				
												SÉRIE 1				
RUA LA	LTDA A SURUBIM, AGOA - 78910 DRTO VELHO 6921819900	.4925 0260 0/RO	DOCUI AUXILIAN FISCAL EL 1 - S N°. 7 SÉN	DANFE OCUMENTO LILAR DA NOTA LI ELETRONICA 1. SAIDA N°. 738247 SÉRIE 1 OLHA 1 de 3 CINETE DE JACESSO THEODOCOLO DE MITORIZACIÓ DE USO TERROPICA DE USO T												
		D TERCEIROS				1	JIOCOLO LA.		0000083480	02/01/201	20.12.40	1.27				
INSCRIÇÃO ESTADUAL		B.TERCEIROS	INSC ESTA	DUAL DO	SUBST. TRI	BUTÁRIO		311200	000083480 CNPJ	05/01/202	20 15:45	9:21				
000000003790)93															
DESTINATÁR	RIO / REMET	TENTE	_													
NOME/RAZÃO SOCIAL								CNPJ/CPF			D	MT4 DA EN				
	DALTO SUP	ERMERCADO L	TDA- EP	P									03/01/2020			
RUA UNIAO 2	2336/2334					SAO	FRANCI			813304			1DA/ENTRADA 03/01/2020			
MUNICIPIO			FONE/E				UF	INSCRIÇÃO ES			Н	IORA DE S				
PORTO VELH			6932	140909)		RO	00000000	0983802				14:46:00			
Núm.: 001 Venc.: 27/01/2020 Valor: R\$ 1.334,09 CÁLCULO DO BASE DE CÁLCULO DO	O ICMS	0 Valor: R\$ 1.334,10	Núm.: 00- Venc.: 17/ Valor: RS	02/2020 1.334,10 BASE D	Núm.: Venc.: Valor: I	24/02/2020 R\$ 1.334,1	ST	VALOR DO ICMS	S ST		OR TOTAL D	OS PRODU				
VALOR DO FRETE	5.970,72	R DO SEGURO	1.073,95			Lourn	0,00	ACESSODIAS	VALOR DO IPI	0,00	Vare	OR TOTAL E	6.670,49			
	0,00	0,0	00		0,	,00	NAS EMSFESAS	0,00		0	,00	M TOTAL L	6.670,49			
RAZÃO SOCIAL	ADOK / VOI	LUMES TRANSF	OKIAD	OS	FRETE P	OR CONTA	COL	DIGO ANTT F	PLACA DO VEÍCU	LO UF	CNPJ/CPF					
TRANSIT LO	GISTICA E T	RANSPORTE LT	DA		0 - Po	r conta	do									
ENDEREÇO					MUNICH	P10				UF	INSCRIÇÃO :	ESTADUAL				
RUA SURUBI					PORT	O VEL				RO						
QUANTIDADE	ESPÉCIE		,	MARCA		ľ	NUMERAÇÃO		PESO BRUTO		- 1	LlQUIDO				
DADOS DO P	VOLUM PODUTO / S									386,3	342		332,814			
	DESCRIÇÃO	EKVIÇU	NCM	CST	CFOP	UNID	QUANT	VALOR UNIT	VALOR TOT	BASE CÁLC	VL ICMS	VL IPI	% ICMS % IPI			
980999 A	ABS ALWAYS NOITE DESC VLR: 1.12	TRANQ M SC T3	96190000	060	5403	UNID	4,0000	5,31	21,24	0,00	0,00	0,00	0,00 0,00			
981000 A		TRANQUILA M SV L8P7U?	N 96190000	060	5403	UNID	4,0000	5,30	21,20	0,00	0,00	0,00	0,00 0,00			
D	ABS ALWAYS SUP PR DESC VLR: 0.80		96190000	060	5403	UNID	3,0000	5,05		0,00	0,00	0,00	0,00 0,00			
986941 A		OT SC C/A SUN	96190000	060	5403	UNID	6,0000	2,74	16,44	0,00	0,00	0,00	0,00 0,00			
D	ABS ALWAYS SUP PR DESC VLR: 0.86															
986942 A	DESC VLR: 0.86 ABS ALWAYS SUP PR DESC VLR: 0.85	ROT SC S/A 8UN	96190000	060	5403	UNID	6,0000	2,68		0,00	0,00	0,00	0,00 0,00			
986942 A 986945 A	DESC VLR: 0.86 ABS ALWAYS SUP PR DESC VLR: 0.83 ABS ALWAYS SUP PR DESC VLR: 0.84	ROT SC S/A 8UN ROT SUAVE C/A 8UN	96190000	060	5403	UNID	6,0000	2,67	16,02	0,00	0,00	0,00	0,00 0,00			
986942 A D D D D D D D D D D D D D D D D D D	DESC VLR: 0.86 ABS ALWAYS SUP PR DESC VLR: 0.85 ABS ALWAYS SUP PR DESC VLR: 0.84 ABS PROT DIARIO AI DESC VLR: 1.16	ROT SC S/A 8UN ROT SUAVE C/A 8UN	96190000 96190000		-				7 16,02							

AS NOTAS FISCAIS TÊM VALOR DIFERENTE E NÃO TRAZEM EM SEU BOJO DESCONTO/DIFERENÇA NOS PRODUTOS PARA QUE POSSA ACEITAR ESTE ARGUMENTO.

OBSERVA-SE MAIS QUE SÃO DUAS NOTAS FISCAIS DE VENDA NORMAL DA EMPRESA SEM RELAÇÃO UMA COM A OUTRA.

Por último, aponta o sujeito passivo que não houve infração a norma tributária. Somente aponta a legislação de regência da nota fiscal de devolução argumentando que todas elas estão regulares.



Fato este que este Relatou discorda a partir de tudo que foi explicado acima. Na verdade, ficou demonstrada a autoria e materialidade da infração fiscal apontada.

Portanto, não há reparos a fazer na decisão singular.

A acusação fiscal foi confirmada conforme farta jurisprudência desta Secretária de Finanças que este Tribunal está vinculado.

Assim, tendo a ação fiscal sido constituído nos termos e prazos legais, comprovada com documentos apresentados pelo fisco e não demonstrada provas de sua ineficácia pelo sujeito passivo.

As provas trazidas pelo autuante trazem certeza e liquidez ao título executivo. Restou provado que há necessidade de recolher o tributo glosado com a respectiva multa.

Em face de todo o exposto, respeitando os entendimentos em contrário, conheço do Recurso de Voluntário interposto negando-lhe o provimento. Mantenho a Decisão proferida em Primeira Instância que julgou procedente a autuação fiscal

É como voto.

Porto Velho-RO, 16 de Abril de 2025.

Roberto V. A. de Carvalho
RELATOR/JULGADOR

GOVERNO DO ESTADO DE RONDÔNIA SECRETARIA DE ESTADO DE FINANÇAS TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE TRIBUTOS ESTADUAIS - TATE

PROCESSO : 20222700100237 - E-PAT: 018.773

RECURSO : VOLUNTÁRIO Nº 086/2023

RECORRENTE : RECOL DISTRIBUIÇÃO E COM. LTDA

RECORRIDA : FAZENDA PÚBLICA ESTADUAL

RELATOR : ROBERTO VALLADÃO ALMEIDA DE CARVALHO

ACÓRDÃO Nº 050/2025/2ª CÂMARA/TATE/SEFIN

EMENTA : ICMS/MULTA – DEVOLUÇÃO DE MERCADORIAS – NOTAS

FISCAIS DE ENTRADAS - OPERAÇÃO IRREGULAR - OCORRÊNCIA - Demonstrado nos autos que o sujeito passivo emitiu diversas notas fiscais de entrada do exercício de 2020. Trata-se de devolução de mercadorias, porém ficou comprovado que houve a efetiva venda da mercadoria com confirmação de recebimento pelo destinatário e/ou registro na EFD. Mantida a decisão de primeira instância que julgou procedente o auto de infração. Infração fiscal não ilidida. Recurso Voluntário Desprovido.

Decisão Unânime.

Vistos, relatados e discutidos estes autos, **ACORDAM** os membros do **EGRÉGIO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE TRIBUTOS ESTADUAIS - TATE**, à unanimidade em conhecer do recurso interposto para negar-lhe provimento, mantendo a decisão de Primeira Instância que julgou **PROCEDENTE** o auto de infração, conforme Voto do Julgador Relator Roberto Valladão Almeida de Carvalho, acompanhado pelos julgadores Luísa Rocha Carvalho Bentes, Leonardo Martins Gorayeb e Dyego Alves de Melo.

CRÉDITO TRIBUTÁRIO ORIGINAL FATO GERADOR EM 02/09/2022 - R\$ 187.178,38 *CRÉDITO TRIBUTÁRIO PROCEDENTE DEVE SER ATUALIZADO NA DATA DO SEU EFETIVO PAGAMENTO.

TATE, Sala de Sessões, 16 de abril de 2025.

Fabiano Emanoel F. Caetano
Presidente

Roberto Valladão Almeida de Carvalho Julgador/Relator